

PROTOKÓŁ Z ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/10/ZIT/SSOM/2017

I. Nazwa i adres Dotacjobiorcy:

Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, pl. Kilińskiego 3, 71-414 Szczecin

II. Nazwa zamówienia:

Opracowanie koncepcji integracji systemów transportowych na terenie SOM

III. Wartość szacunkowa zamówienia (bez podatku od towarów i usług):

120.650,41 PLN

IV. Publikacja zapytania ofertowego.

1) Data: 05.10.2017 r.

2) Adres strony internetowej: zit-som.szczecin.pl

3) Termin składania ofert: 12.10.2017, godz. 12:00

V. Wykaz złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1	TRAKO Projekty Transportowe Szamborski i Szelukowski s.j. ul. Jaracza 71/9, 50-305 Wrocław	11.10. 2017	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
2	Marcin Gromadzki Public Transport Consulting ul. Strzelców 1B/33, 81-586 Gdynia	11.10. 2017	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
3	Collect Consulting S.A. ul. Rolna 14, 40-555 Katowice	12.10. 2017	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
4	VIA VISTULA Franek i Sapoń Sp. J. ul. Kluczborska 33/I, 31- 271 Kraków	12.10. 2017	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

- i. Oferta nr 3: Wykonawca przedstawił wykaz usług głównych obejmujący cztery pozycje. W trakcie weryfikacji zakresu realizowanych usług Zamawiający zakwestionował wszystkie cztery pozycje, które nie spełniały wymogów wskazanych

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

SIWZ w zakresie dopuszczenia do udziału w postępowaniu. Przedstawione opracowania dotyczyły (poz. 1, 2, 3) opracowania studiów wykonalności dla zidentyfikowanych projektów z zakresu publicznego transportu zbiorowego wraz z przygotowaniem dokumentacji aplikacyjnej dla wskazanych projektów. Opracowanie wskazane pod poz. nr 4 dotyczyło analizy prawnych i ekonomicznych skutków przekształcenia operatora publicznego transportu zbiorowego w podmiot zewnętrzny. Opracowania te, z uwagi na ich zbyt wąski zakres odmienny od opisanego w zamówieniu, w ocenie Zamawiającego nie spełniają warunków doświadczenia określonych w SIWZ.

Wykonawca przedstawił również wykaz osób, których wskazane doświadczenie obejmowało wyłącznie wymienione w załączniku nr 6 do oferty usługi.

Na podstawie posiadanych informacji Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w dziale „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagane dokumenty” SIWZ, tj. brak odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz wymaganego zasobu ludzkiego.

- ii. Oferta nr 4: Wykonawca przedstawił wykaz usług głównych obejmujący cztery pozycje. W trakcie weryfikacji zakresu realizowanych usług Zamawiający zakwestionował wszystkie cztery pozycje, które nie spełniały wymogów wskazanych SIWZ w zakresie dopuszczenia do udziału w postępowaniu. Przedstawione pod poz. 1 i 2 opracowania dotyczyły opracowania wieloletnich planów rozwoju systemów transportowych, bez uwzględnienia części dotyczącej optymalizacji sieci komunikacyjnej. Opracowania wskazane pod poz. nr 3 i 4 dotyczyły opracowania studiów transportowych dla obszarów funkcjonalnych, bez uwzględnienia części dotyczącej optymalizacji sieci komunikacyjnej. Dodatkowo, opracowanie wskazane pod poz. nr 3 obejmowało obszar o liczbie mieszkańców mniejszej niż 100 000. Opracowania te, z uwagi na ich odmienny charakter od opisanego w SIWZ, w ocenie Zamawiającego nie spełniają warunków doświadczenia określonych w SIWZ.

Wykonawca przedstawił również wykaz osób, których wskazane doświadczenie obejmowało wyłącznie 3 z wymienionych 4 w załączniku nr 6 do oferty usług.

Na podstawie posiadanych informacji Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w dziale „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagane dokumenty” SIWZ, tj. brak odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz wymaganego zasobu ludzkiego.

- b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:
 - i. Nie dotyczy

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).

VI. Ocena złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem ³	łączna liczba punktów
1	TRAKO Projekty Transportowe Szamborski i Szelukowski s.j. ul. Jaracza 71/9, 50-305 Wrocław	Cena (wg algorytmu): 50,00 Doświadczenie (wg algorytmu): 33,00	83,00
2	Marcin Gromadzki Public Transport Consulting ul. Strzelców 1B/33, 81-586 Gdynia	Cena (wg algorytmu): 34,03 Doświadczenie (wg algorytmu): 33,00	67,03

VII. Wybór oferty.

- 1) Nazwa i adres wykonawcy: TRAKO Projekty Transportowe Szamborski i Szelukowski s.j. ul. Jaracza 71/9, 50-305 Wrocław

VIII. Uzasadnienie wyboru:

Oferent numer 1 spełnił wszystkie warunki formalne oraz posiada najkorzystniejszą ofertę.

IX. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia:

- 1) Paweł Ogrodnik
2) Zbigniew Kubik
3) Roman Walaszkowski

20-10-2017
.....
(data sporządzenia protokołu)


DYREKTOR BIURA
mgr Roman Walaszkowski
.....
(podpis osoby upoważnionej)

³ Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

*Niepotrzebne skreślić