



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska

Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (ekspert)

TRYB POZAKONKURSOWY

DZIEDZINA: ANALIZA EKONOMICZNO-FINANSOWA

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

Priorytet Inwestycyjny 4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:

Numer projektu:

Nazwa Wnioskodawcy:

Legenda:

Z zastrzeżeniem uwagi poniżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak ekspert zobowiązany jest do odpowiedzi na wszystkie pytania oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej objętych niniejszą kartą.

Jeżeli ekspert chociażby na jedno z pytań zaznaczy odpowiedź "nie" oraz jednocześnie wyjątkowo uzna, że kryterium zostało spełnione, zobowiązany jest do szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji (w polu "Uzasadnienie ogólne kryterium"), mając na uwadze, że oceny należy dokonać w kontekście Wytucznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 .

Pole z tym tłem nie podlega ocenie.

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium” należy wskazać ich zakres. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przesłać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie naboru, członek KOP dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.

Kryteria administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy
1.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	<div>Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku. Opisy we wniosku oraz w załącznikach są ze sobą spójne, nie zawierają sprzecznych ze sobą kwestii.</div> <div>Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich: Poprawności – weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).</div> <div>Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji nrzvimowanvch założeń oraz źródeł danvch, na podstawie których dokonywane są</div>	<div>1. Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku? Czy jakość przedstawionych dokumentów pozwala na dokonanie tej oceny? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i></div> <div>2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i></div> <div>3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i></div> <div>4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i></div> <div>5. Czy założono odpowiedni okres referencyjny?</div> <div>6. Czy wzięto pod uwagę wszystkie etapy projektu?</div> <div>7. Czy przyjęte stawki VAT dla poszczególnych wydatków są odpowiednie?</div> <div>8. Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?</div> <div>9. Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli jest to wymagane)? Czy uwzględniono dwa scenariusze makroekonomiczne: podstawowy i pesymistyczny?</div> <div>10. Czy odpowiednio obliczono i włączono do analizy wartość rezydualną inwestycji?</div> <div>11. Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?</div> <div>Pytania szczegółowe: Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? Czy analizę sporządzono w cenach stałych? Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (4%)? Czy dla projektu generującego dochód w rozumieniu art. 61 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 sporządzono analizę luki finansowej? Czy dla przeliczenia progu 1 mln EUR wzięto prawidłowy kurs zgodnie z Instrukcją przygotowania Studiów Wykonalności dla projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020?</div> <div>12. Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?</div> <div>Pytania szczegółowe: Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? Czy dokonano korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (5%)?</div>			

		<p>przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonano są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.</p> <p>Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji/ otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny).</p>	<p>13. Czy wyniki analiz finansowej i ekonomicznej są poprawne merytorycznie?</p> <p>Pytania pomocnicze:</p> <p>1. Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego oraz po realizacji projektu jest poprawna? Czy liczba użytkowników wynika z obecnego poziomu oferowanych usług w zakresie przedmiotu projektu? Czy wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia 'efektu kanibalizmu' nowych usług kosztem starych? Czy wzięto pod uwagę charakterystykę segmentu, do którego adresowane są usługi (również jego tendencji rozwojowych) oraz tego, czy usługa jest adresowana do segmentów obsługiwanych już przez instytucję, czy do nowych segmentów?</p> <p>2. Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągalności opłat?</p> <p>3. Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?</p> <p>4. Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości'? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe wytworzenia produktów w projekcie? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy struktura opłat zmierza do zmaksymalizowania dochodów z projektu, zmniejszając maksymalnie dotacje publiczne (zwiększając skuteczność przydziału środków), ale uwzględniając jednocześnie przystępność cenową? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?</p> <p>5. Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?</p> <p>6. Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantcie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych przy założeniu kontynuowania działalności bez realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?</p> <p>7. Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?</p> <p>8. Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?</p> <p>9. Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?</p> <p>10. Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?</p> <p>11. Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?</p> <p>12. Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?</p> <p>13. Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych dla projektu w okresie realizacji i eksploatacji jest poprawny i nie zawiera błędów rachunkowych ani metodologicznych?</p>			
			14. Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?			
			15. Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?			
			16. Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?			
			17. Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
				TAK	NIE	
Kryterium spełnione						



	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy
5.	3.3. Zdolność ekonomiczna	Przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w studium wykonalności jest prawidłowa, a jej wyniki wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej. Analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu. Tam gdzie to zasadne weryfikacja spełnienia kryterium powinna korzystać ze wskaźnika B/C, którego minimalna wartość to 1.	1. Czy przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w Studium wykonalności jest prawidłowa?			
			2. Czy wyniki analizy kosztów i korzyści wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej?			
			3. Czy analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu?			
			4. Czy ENPV > 0 oraz ERR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa oraz współczynnik B/C wynosi przynajmniej 1?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
			TAK	NIE		
Kryterium spełnione						
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (dziedzina: Analiza ekonomiczno-finansowa)						
				TAK	NIE	
Projekt skierowano do dalszej oceny						
Projekt oceniono negatywnie						
Podpis eksperta			Imię i nazwisko:			
			Data i podpis:			