Karta oceny wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (ekspert)
TRYB POZAKONKURSOWY
DZIEDZINA: POMOC PUBLICZNA

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

Priorytet Inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr konkursu: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:	
Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	

Legenda:

	Pole z tym tłem nie podlega ocenie
	W przypadku weryfikacji przesłanek występowania pomocy publicznej istotna jest analiza w kontekście stwierdzenia, iż pomocą publiczną jest wszelka pomoc, która łącznie spełnia poniższe przesłanki: a) występuje transfer zasobów publicznych, b) transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr, c) transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe, d) w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji, e) wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. Dofinansowaniu w ramach Działania 2.2 podlegają wyłącznie projekty nieobjęte pomocą publiczną (dla których wsparcie nie stanowi pomocy publicznej zdefiniowanej na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej). Zatem w przypadku wystąpienia wszystkich ww. przesłanek łącznie i oznaczeniu wszystkich odpowiedzi w zakropkowanych polach na "TAK" projekt podlega odrzuceniu.

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium" należy wskazać ich zakres. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przesłać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie naboru, członek KOP dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.

Kryterium dopuszczalności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	1.8. Zgodność z wymogami pomocy publicznej/de minimis	W przypadku jeśli wnioskodawca deklaruje niewystępowanie pomocy publicznej: Wsparcie rzeczywiście nie nosi znamion pomocy publicznej (w oparciu o przesłanki występowania pomocy publicznej zawarte w art. 107 ToFUE). Jeżeli wnioskodawca deklaruje występowanie pomocy publicznej/de minimis w projekcie: Możliwe jest udzielenie pomocy publicznej/ pomocy de minimis, a zakres projektu jest możliwy do objęcia wsparciem oraz wnioskodawca jest uprawniony do otrzymania pomocy zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem: - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020. Jeśli projekt dotyczy usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym: Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym realizowane są zgodnie z prawem pomocy publicznej.	1.Czy Wnioskodawca oznaczył, że projekt jest zgodny z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego w zakresie pomocy publicznej?				
			2. Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?	x			Pole wypełniane jest automatycznie we wniosku o dofinansowanie.
			3. Czy transfer zasobów publicznych jest slektywny - uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr.	x			Pole wypełniane jest automatycznie we wniosku o dofinansowanie.
			4.Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?				
			5. Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystapić zakłócenie konkurencji?				
			6.Czy projekt ma wpływa na wymiane handlową między państwami członkowskimi UE?				
			W przypadku projektów realizowanych w ramach Typu 2, jeśli na co najmniej jedno z powższych pytań zostanie udzielona odpowiedź negatywna, należy zweryfikować projekt pod kątem spełniania Kryteriów z Altmark tj.: I. Przedsiębiorstwo wykonuje zobowiązanie do świadczenia usługi publicznej i usługa ta jest jasno zdefiniowana; II. Parametry na podstawie których ustala się rekompensatę są określone obiektywnie i transparentnie zanim nastąpi nałożenie obowiązku świadczenia usług publicznych; III. Rekompensata nie przekracza kosztów poniesionych w związku z realizacją usługi publicznej z uwzględnieniem przychodów z tej usługi oraz rozsądnego zysku; IV. Rekompensata nie przekracza kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej, z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku; **oraz odpowiedzieć na poniższe pytania.** **Pozytywna odpowiedź na wszystkie poniżej wymienione pytania oznacza, iż w projekcie nie występuje pomoc publiczna, a udzielana pomoc jest zgodna ze wspólnym rynkiem w myśl art. 93 oraz 107 TFUE.**				
			8. Czy umowa o świadczenie usług publicznych zawiera niezbędne elementy wyszczególnione w Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70? W przypadku gdy nie załączono umowy o świadczeniu usług publicznych - czy Informacja o zakresie Umowy o świadczeniu usług publicznych w transporcie zawiera niezbędne elmenty wyszczególnione w Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07?				
			9. Czy Wnioskodawca do wyliczenia rekompensaty zastosował wszystkie elementy przedstawione w Załączniku 1 Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70 oraz w Ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym ?				
			10. Czy, jeśli została wyliczona rekompensata, nie przekracza ona kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej, z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku?				
			11. Jeśli projekt nie spełnia powyższego kryterium (pkt 10.) należy zweryfikować, czy Wnioskodawca został wybrany, aby świadczyć usługi publiczne zgodnie z procedurami zamówień publicznych gwarantującymi, że usługa będzie zapewniona przy jak najmniejszych kosztach dla społeczności?				
			12. Gdy wnioskodawca został wybrany, aby świadczyć usługi publiczne zgodnie z procedurami zamówień publicznych to czy do wyliczenia rekompensat w tabelach stanowiących część Studium Wykonalności zastosował wszystkie elementy przedstawione w Załączniku 1 Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70?				

Uzasadnienie ogólne kryterium

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Kryterium wykonalności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
2.	3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego	Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym. Analizie podlega proces pozyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu osiągnięcia produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, osiągnięcia ich w wymaganym planie finansowym oraz zgodnie z wymaganym terminem realizacji. Uwzględnienie m. in.: 1. kwestii postępowania OOŚ w przygotowaniu i realizacji projektu, 2. kwestii związanych z uwarunkowaniami wynikającymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, 3. odpowiednich procedur zamówień publicznych (jeśli dotyczy) 4. posiadania ewentualnych koncesji, jeśli projekt zakłada realizację projektów ich wymagających. Projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/07 – dotyczy taboru autobusowego.	1. Czy projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/07 i Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym? *Dotyczy zakresu dziedziny: Pomoc publiczna*				

Uzasadnienie ogólne kryterium

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA
DZIEDZINA: POMOC PUBLICZNA

	Tak	Nie
Projekt skierowano do dalszej oceny		
Projekt oceniono negatywnie		

Podpis	Imie i nazwisko:	
	Data i podpis:	