

Karta oceny zgodności udzielania zamówień z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego W 2014-2020 (wersje 3.0 i niższe) dla postępowań nie objętych ustawą PZP					
Oś priorytetowa Gospodarka niskoemisyjna					
Priorytet Inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównowoczonej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu					
Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego					
Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16					
3.1 Zgodność z przepisami prawną krajowego i unijnego					
CZĘŚĆ OGÓLNA					
1.	Zamawiający				
2.	Nr projektu				
3.	Tytuł projektu				
A Postępowanie planowane lub niezakończony przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy MŚP).					
1.	Rodzaj zamówienia: usługa/dostawa/roboty budowlane				
2.	Planowany przedmiot zamówienia				
3.	Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynikająca z wniosku o dofinansowanie				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Wnioskodawca zaplanował upublicznić informacji o zamówieniu				
B Postępowanie zakończone					
1.	Rodzaj zamówienia: usługa/dostawa/roboty budowlane				
2.	Przedmiot zamówienia (numer i nazwa wydatków w projekcie, ewentualnie również nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego)				
3.	Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynikająca z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia				
4.	Dane wybranego wykonawcy i wartość wybranej oferty wynikające z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia				
I. WERYFIKACJA WSTĘPNA					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UST.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający przekazał wszystkie wymagane dokumenty niezbędne do rozpoczęcia weryfikacji. W przypadku negatywnej weryfikacji kryterium należy odstąpić od weryfikacji dalszych części listy sprawdzającej oraz wezwać do złożenia wymaganych dokumentów.				
1a.	Czy w wyniku weryfikacji stwierdzono konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów? W przypadku odpowiedzi TAK wykaz brakujących dokumentów należy zamieścić w uwagach poniżej, natomiast pozostałą część listy wypełnić po ich otrzymaniu. W przypadku odpowiedzi NIE należy wypełnić pozostałą część listy.				TAK
UWAGI:					
Data i podpis osoby weryfikującej (I)			Data i podpis osoby weryfikującej		
WYNIK WERYFIKACJI PO DOSTARCZENIU DODATKOWYCH DOKUMENTÓW (jeśli dotyczy)					
1b.	Czy uzupełniono wymagane przez IZ RPO WZ dokumenty? W przypadku negatywnej odpowiedzi wykaz brakujących dokumentów należy zamieścić w uwagach poniżej oraz wypełnić pozostałą część listy uznając, że Beneficjent nie jest w posiadaniu wymaganych dokumentów. W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy wypełnić pozostałą część listy.				TAK
UWAGI:					
		WYNIK WERYFIKACJI			
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
2.	Zamówienie nie jest objęte wyłączeniem od stosowania procedur określonych w Zasadach w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. W przypadku, gdy zamówienie jest objęte wyłączeniem należy odstąpić od weryfikacji części II.-V. niniejszej listy				
3.	W przypadku zamówień objętych wyłączeniem od stosowania procedur określonych w Zasadach w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020,				

	Zamawiający przedstawił pisemne uzasadnienie przesłanek umożliwiających odstąpienie od stosowania tych procedur.				
4.	Czy Wnioskodawca posiadał wewnętrzne regulacje dotyczące wydatkowania środków publicznych (nie dotyczy MŚP)?				
5.	Czy wydatki poniesione przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Wnioskodawcy (nie dotyczy MŚP)?				
II. SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UST.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający dokonał zsumowania usług, dostaw lub robót budowlanych przy uwzględnieniu kryteriów tożsamości rodzajowej/funkcjonalnej, tożsamości czasowej oraz możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.				
2.	Zamawiający udzielający zamówienia w częściach lub dopuszczający składanie ofert częściowych, za wartość zamówienia przyjął łączną wartość poszczególnych części (jeśli dotyczy).				
3.	Zamawiający przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia uwzględnił wartość zamówień uzupełniających (jeśli dotyczy).				
4.	Zamawiający udokumentował szacowanie wartości zamówienia.				
4.a.	Przeprowadzono rozeznanie rynku wśród co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, w protokole postępowania wskazano uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt.				
4.b.	Wartość zamówienia oszacowano w oparciu o podobne zamówienia przeprowadzone w terminie 3 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania, o udzielenie zamówienia jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, jeśli ich wykonawcy zostali wybrani w procedurze konkurencyjnej.				
4.c.	Wartość zamówienia oszacowano w oparciu o kosztorys inwestorski.				
4.d.	Przedstawiono inne dokumenty dotyczące oszacowania wartości zamówienia, które potwierdzają prawidłowe dokonanie tej czynności (wskazać jakie).				
5.	Nie stwierdzono wystąpienia okoliczności mających wpływ na ustaloną wartość zamówienia skutkujących koniecznością ponownego jego oszacowania.				
III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ORAZ TERMINY					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UST.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zapytanie ofertowe zawiera minimalny zakres określony przez IZ RPO WZ.				
2.	Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia, którego wartość szacunkowa przekracza 50 000 zł zastosował nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.				
3.	Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany i nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia (chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia publicznego i został określony zakres równoważności).				
4.	Termin składania ofert wyznaczono prawidłowo oraz w sposób umożliwiający jego dotrzymanie.				
5.	Opis przedmiotu zamówienia odpowiada założeniom zawartym w dokumentacji aplikacyjnej.				
6.	Kryteria oceny ofert zostały prawidłowo skonstruowane, nie zawężają konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców, nie odnoszą się w sposób nieuprawniony do właściwości wykonawców.				
7.	Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie utrudniający uczciwej konkurencji (jeśli dotyczy).				
IV. UPUBLICZNIENIE OGŁOSZENIA					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UST.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
IV.A. Beneficjent rozpoczynający realizację projektu na własne ryzyko przed złożeniem wniosku lub podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.					
1.	Zamawiający wysłał zapytania ofertowe do co najmniej trzech wykonawców oraz upublicznił zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej (jeśli posiada). W przypadku zamówień publicznych o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. zapytanie dodatkowo umieszczono w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w p.z.p. dla zamówień publicznych o takiej wartości.				
IV.B. Zamówienia o wartości od 20 000 zł do 50 000 zł netto włącznie					

1.	Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe co najmniej za pośrednictwem sieci Internet (strona własna Beneficjenta lub inna powszechnie dostępna strona przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych).				
2.	Jeżeli w wyniku działań opisanych w pkt 1 nie uzyskano minimum trzech ofert konkurencyjnych pochodzących od różnych wykonawców Zamawiający ponowił zapytanie ofertowe poprzez przesłanie go za pomocą poczty tradycyjnej, e-maila lub faksu do minimum trzech niezależnych wykonawców oferujących przedmiot zamówienia.				
IV.C. Zamówienia o wartości przekraczającej 50 000 zł netto					
1.	Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju.				
2.	W przypadku gdy upublicznienie zapytania nastąpiło przed uruchomieniem strony internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju, Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe poprzez jego wysłanie do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz umieścić zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej (jeśli posiada stronę internetową).				
3.	W przypadku zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe poprzez jego umieszczenie w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w p.z.p. dla zamówień publicznych o takiej wartości.				
V. WYBÓR OFERTY, ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY WERYFIKACJĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UST.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Wszystkie rozpatrzone oferty wpłynęły w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.				
2.	Zamawiający prawidłowo ocenił zgromadzone oferty konkurencyjne pod kątem ich zgodności z zapytaniem ofertowym i wymaganymi od wykonawców wraz z ofertą dokumentów.				
3.	Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w sposób zgodny z kryteriami ustalonymi w zapytaniu ofertowym.				
4.	W sytuacji gdy Beneficjent obok kryterium ceny określił także kryteria pozacenowe w protokole wyboru przedstawiono pisemne uzasadnienie, z którego wynika w jaki sposób i jakie kryteria zaważyły na dokonanym wyborze oraz czy ta ocena była zgodna z kryteriami wskazanymi w zapytaniu ofertowym.				
5.	Uzasadnienie dotyczące wyboru jednej ważnej oferty lub skierowania zapytania ofertowego do jednego wykonawcy jest należycie udokumentowane i prawidłowe (dotyczy sytuacji, gdy ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia lub brak konkurencji na danym rynku stwierdzonej w wyniku jego analizy lub szczególne okoliczności nie istnieje możliwość porównania trzech konkurencyjnych ofert).				
6.	Zamawiający prawidłowo wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (jeśli dotyczy).				
7.	Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (jeśli dotyczy).				
8.	Wartość najkorzystniejszej oferty nie przekracza maksymalnej wartości zamówienia dla wybranego trybu postępowania.				
9.	Złożono oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez Beneficjenta lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta i osoby wykonujące w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a także realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.				
10.	Zamawiający umieścił informację o wyniku postępowania na powszechnie dostępnej stronie internetowej, przy czym w przypadku upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju, informację o wyniku postępowania umieszczono co najmniej na tej stronie internetowej.				
11.	W przypadku gdy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło przed uruchomieniem strony internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju informację o wyniku postępowania wysłano do każdego wykonawcy, który złożył ofertę oraz upubliczniono w wymagany przez IZ RPO WZ sposób.				
12.	W przypadku gdy wykonawca odstąpił od podpisania umowy z Zamawiającym, Zamawiający podpisał umowę z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów.				
13.	Wybór oferty najkorzystniejszej został udokumentowany prawidłowo sporządzonym pisemnym protokołem zawierającym minimalny zakres określony przez IZ RPO WZ oraz dołączono do niego wymagane załączniki.				
14.	Umowa została zawarta w formie pisemnej.				
15.	Umowa została podpisana przez osoby do tego umocowane.				
16.	Postanowienia umowy zawartej z wykonawcą są zgodne z wybraną ofertą (m.in. zakres i terminy świadczenia, cena za wykonanie umowy).				
V.A. WYBÓR WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU DOTYCZĄCYM ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI OD 20 000 ZŁ NETTO DO 50 000 ZŁ NETTO WŁĄCZNIE					
1.	Zamawiający zgromadził minimum trzy oferty konkurencyjne pochodzące od różnych wykonawców nie podlegające odrzuceniu.				

2.	W przypadku gdy konieczne było ponowienie zapytania ofertowego, Zamawiający otrzymał co najmniej jedną niepodlegającą odrzuceniu ofertę.				
3.	W przypadku nieotrzymania ofert w wyniku ponowienia zapytania ofertowego Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą spełniającym warunki określone w zapytaniu ofertowym.				
V.B. WYBÓR WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU DOTYCZĄCYM ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI POWYŻEJ 50 000 ZŁ NETTO					
1.	Beneficjent otrzymał minimum jedną niepodlegającą odrzuceniu ofertę.				
2.	W przypadku nieotrzymania ofert Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą spełniającym warunki określone w zapytaniu ofertowym.				
VI. PODSUMOWANIE					
VI.A. WYNIK WERYFIKACJI					
1.	Stwierdzono podejrzenie nieprawidłowości w zakresie stosowania zasad udzielania zamówień. <i>W przypadku pozytywnej odpowiedzi opis stwierdzonych nieprawidłowości należy zamieścić w uwagach poniżej.</i>	TAK			
2.	Stwierdzono inne niewymienione w liście sprawdzającej nieprawidłowości skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej. <i>W przypadku pozytywnej odpowiedzi opis stwierdzonych nieprawidłowości należy zamieścić w uwagach poniżej.</i>	TAK			
UWAGI:					
3.	Ocena badanego postępowania.	POZYTYWNA			
VI.B. SKUTKI FINANSOWE					
<i>Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny postępowania.</i>					
Czy w przypadku negatywnej oceny zamówienia - w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości:					TAK
1.	wymagane jest uznanie całości wydatków za niekwalifikowalne?				
1.a.	zakwestionowana kwota wydatków kwalifikowalnych/wartość wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia				
2.	wymagane jest uznanie części wydatków za niekwalifikowalne?				
2.a	Stawka procentowa				
2.b.	Wartość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia				
2.c.	Wartość pomniejszenia				
Podpis osoby weryfikującej (I)					Podpis osoby weryfikującej (II)



[illegible]

[illegible]

[illegible]