|  |
| --- |
| efsii |
| **REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020**  **LISTA SPRAWDZAJĄCA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU** |
| **OŚ PRIORYTETOWA II Gospodarka niskoemisyjna** |
| **DZIAŁANIE 2.6 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego** |
| **PROJEKTY KONKURSOWE** |
| **FAZA OCENY ADMINISTRACYJNOŚCI I WYKONALNOŚCI** |
| **Numer konkursu:** |
| **Numer wniosku:** |
| **Tytuł projektu:** |
| **Nazwa Wnioskodawcy:** |
| **Oceniający:** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FAZA OCENY ADMINISTRACYJNOŚCI I WYKONALNOŚCI** | | | | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Pytania** | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Tak warunkowo** | **Uzasadnienie**  **(w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „Nie” lub ”Tak warunkowo”)** |
|  | Poprawność i kompletność wniosku | Czy wniosek został sporządzony oraz złożony zgodnie z Regulaminem konkursu w tym, w szczególności z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie? |  |  |  |  |  |
| Czy wniosek zawiera szczegółowe opisy dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, plan finansowy oraz termin realizacji? |  |  |  |  |  |
| Czy wszystkie dane Wnioskodawcy są zgodne z danymi podanymi w jego dokumentach rejestrowych lub w statucie? |  |  |  |  |  |
| Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w języku polskim? |  |  |  |  |  |
| Czy wszystkie wymagane pola wniosku i załączników zostały wypełnione? |  |  |  |  |  |
| Czy wszystkie załączniki są wystarczająco czytelne by możliwe było przeprowadzenie oceny zgodności z kryterium (w szczególności skany dokumentów, mapy)? |  |  |  |  |  |
| Czy załączniki w wersji elektronicznej zostały zapisane w formatach niewymagających specjalistycznego oprogramowania (np. PDF, JPG dla obrazów: map, zdjęć, skanów etc.)? |  |  |  |  |  |
| Czy część opisowa Studium wykonalności załączona jest w pliku edytora tekstów (np. MS Word, LibreOffice Writer) lub jako aktywny pdf (z możliwością przeszukiwania)? |  |  |  |  |  |
|  |  | Czy część finansowa Studium wykonalności załączona jest w pliku arkusza kalkulacyjnego (np. MS Excel, LibreOffice Calc) z odblokowanymi formułami? |  |  |  |  |  |
|  | Możliwość dokonania oceny merytorycznej wniosku | Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku?  Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy i wnioski) w kontekście ich:  Poprawności – w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (czy użyte zostały najnowsze dostępne dane), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz);  Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji / otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny);  Wiarygodności – w przeciwieństwie do rzetelności, wiarygodność dotyczy przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także formułowane wnioski. |  |  |  |  |  |
| Czy opisy we wniosku oraz w załącznikach są ze sobą spójne, nie zawierają sprzecznych ze sobą kwestii? |  |  |  |  |  |
|  | Zgodność z kwalifikowalnością wydatków | Czy wydatki w projekcie są zaplanowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:   * uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, * optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; * w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; * w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. |  |  |  |  |  |
| Czy wydatki założone w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków, limitami oraz zasadami kwalifikowalności określonymi w Regulaminie konkursu? |  |  |  |  |  |
| Czy planowane wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do zakresu i celów projektu oraz celów działania? |  |  |  |  |  |
| Czy wydatki na przyłączenie budynku do zbiorczej sieci ciepłowniczej (np. miejskiej) przyczynią się do poprawy efektywności energetycznej budynku? |  |  |  |  |  |
|  | Intensywność wsparcia | Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu (co najmniej w zakresie wartości dofinansowania i jego poziomu oraz uwzględnienia dochód generowany przez projekt po jego zakończeniu) ? |  |  |  |  |  |
|  | Poprawność okresu realizacji | Czy wszystkie etapy projektu wynikają z procesu inwestycyjnego i są logicznie powiązane? |  |  |  |  |  |
| Czy okres realizacji projektu nie wykracza poza datę końcową okresu kwalifikowalności określoną w art. 65 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 tj. 31.12.2023r.? |  |  |  |  |  |
| Czy harmonogram projektu został zaplanowany realnie i racjonalnie? |  |  |  |  |  |
|  | Poprawność obliczeń w przeprowadzonych analizach | Czy poprawnie obliczono koszty całkowite i kwalifikowalne? |  |  |  |  |  |
| Czy obliczenia wykonano z wystarczającą szczegółowością i oparciu o racjonalne przesłanki? |  |  |  |  |  |
| Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono (jeśli dotyczy to projektu):   * metodykę określania wydatków kwalifikowalnych za pomocą stawek ryczałtowych i kosztów jednostkowych; * metodykę określania dochodu w projekcie o której mowa w art. 61 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz w art. 15-1; rozporządzenia (UE) nr 480/2015 * metodykę analizy kosztów i korzyści; * metodykę obliczania rekompensat. |  |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość pomocy publicznej | Czy przy obliczaniu całkowitego wkładu publicznego we właściwy sposób uwzględniono zasady dotyczące pomocy de minimis (jeśli dotyczy), w tym kumulację pomocy? |  |  |  |  |  |
|  | Zasadność poziomu wsparcia w projekcie | Czy projekt jest realny z gospodarczego i finansowego punktu widzenia oraz przynosi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze, co uzasadnia poziom wsparcia w zakresie przewidzianym w ramach EFRR (jeśli dotyczy)?  Projekt wymaga dofinansowania, gdy:  FNPV/C < 0, a FRR/C < od stopy dyskontowej |  |  |  |  |  |
|  | Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego | Czy projekt został przygotowany albo jest przygotowywany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska? |  |  |  |  |  |
| Czy dokumentacja jest zgodna z Zasadami dotyczącymi ochrony środowiska określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy)? |  |  |  |  |  |
| Czy Wnioskodawca posiada niezbędne pozwolenia i decyzje wymagane na danym etapie realizacji projektu (wynikające w szczególności z prawa budowalnego, zagospodarowania przestrzennego) lub zobowiązał się do ich dostarczenia w terminach określonych w regulaminie konkursu? |  |  |  |  |  |
| Czy Wnioskodawca posiada niezbędne koncesje/pozwolenia wymagane na danym etapie realizacji projektu lub zobowiązał się do ich dostarczenia w terminach określonych w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy)? |  |  |  |  |  |
| Czy w ramach realizacji projektu Wnioskodawca zapewnia lub przewiduje stosować odpowiednie procedury zamówień publicznych (jeśli dotyczy)? |  |  |  |  |  |
| Czy realizacja projektu jest zgodna z opinią konserwatora zabytków (jeśli dotyczy)? |  |  |  |  |  |
|  | Zdolność finansowa | Czy Wnioskodawca zapewni niezbędne środki finansowe do realizacji projektu, co wynika z przedstawionego planu finansowego? |  |  |  |  |  |
| Czy sytuacja finansowa wnioskodawcy daje gwarancję realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie? |  |  |  |  |  |
| Czy Wnioskodawca zapewni środki finansowe do utrzymywania projektu w okresie trwałości. |  |  |  |  |  |
|  | Zdolność ekonomiczna | Czy przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w studium wykonalności jest prawidłowa, a jej wyniki wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej. Analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu.  Tam gdzie to zasadne należy zweryfikować czy wyliczono wartość wskaźnika B/C, i czy jest ona większa niż 1. (Uzasadnieniem do braku wyliczenia wskaźnika B/C jest wykazanie braku możliwości przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści w ujęciu ilościowym i/lub zmonetyzowanym). |  |  |  |  |  |
|  | Zdolność operacyjna | Czy Wnioskodawca gwarantuje zdolności organizacyjne do realizacji projektu zgodnie z jego celem ? |  |  |  |  |  |
| Czy Wnioskodawca zapewnia zasoby techniczne, kadrowe i wiedzę umożliwiającą terminową realizację projektu oraz gwarantujące utrzymanie trwałości projektu, w szczególności jego rezultatów? |  |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna/technologiczna | Czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym? |  |  |  |  |  |
| Czy zaproponowane rozwiązania techniczne/ technologiczne są optymalne i umożliwiają realizację projektu zgodnie z zakładanym harmonogramem? |  |  |  |  |  |
|  | Poprawność analizy  wariantowości | Czy Wnioskodawca przeanalizował najważniejsze warianty i wybrał wariant najlepszy dla realizacji projektu, zawierający uzasadnienie wybranego wariantu? |  |  |  |  |  |
| Czy przeprowadzone analizy wariantów są adekwatne do charakteru przedsięwzięcia? |  |  |  |  |  |
| Czy warianty zostały przygotowane pod kątem zróżnicowanego wpływu na środowisko oraz wykorzystania najnowszych standardów technologicznych? |  |  |  |  |  |
| Czy rozpatrywane warianty (tam gdzie to jest zasadne) biorą pod uwagę aspekty dotyczące lokalizacji inwestycji względem obszarów Natura 2000 (w szczególności obszarów specjalnej ochrony ptaków) oraz szlaków migracyjnych zwierząt? |  |  |  |  |  |
|  | Wiarygodność popytu | Czy analiza popytu spełnia minimalne cechy:   * rzetelności – czy przytaczane w analizie informacje (dane, wskaźniki) wskazują źródła/autora?; * szczegółowości – czy przytaczane w analizie informacje dotyczą obszaru lub/i grupy docelowej, której dotyczy projekt?; * referencyjności – czy przytaczane w analizie informacje uwzględniają sytuację i tendencje w danym sektorze?; * aktualności – czy przytaczane w analizie informacji są aktualne?. |  |  |  |  |  |
|  | Czy szacowany popyt jest spójny z zadeklarowanymi w projekcie parametrami? |  |  |  |  |  |
|  | Opinia ornitologiczna i chiropterologiczna | Czy Wnioskodawca posiada opinię ornitologiczną i chiropterologiczną, która określa, czy dany obiekt jest zasiedlony przez gatunki chronione?.  W przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych czy działania zaplanowane w harmonogramie są możliwe do przeprowadzenia nie zagrażając cyklowi rozrodczemu poszczególnych gatunków chronionych?  Kryterium dotyczy projektów związanych z ociepleniem ścian lub innym uszczelnienie budynku. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Wynik oceny fazy administracyjności i wykonalności** | **Zaznacz właściwą odpowiedź** | **Uwagi** |
| Ocena pozytywna – projekt zostaje przekazany do kolejnej fazy oceny |  |  |
| Ocena negatywna – projekt zostaje odrzucony |  |
| Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia – zgodnie z art. 43 ust. 1 Ustawy  z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 |  |
| Data i podpis osoby oceniającej: | |  |